



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 121/2010

Μεταξύ:

G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ,
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ανδρέας Χριστοφή, Αναπληρωτής Πρόεδρος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ιωνά Νικολάου, Δικηγόρο
2. Γιάννο Αργυρού, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτούσας Εταιρείας
3. Στέλιο Βασιλείου, Λειτουργό Αιτούσας Εταιρείας
4. Χριστίνα Λουκά, Λειτουργό Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ,
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λεωνίδα Λεωνίδου, Διευθυντή Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας
2. Ανδρούλα Χριστοδούλου, Διευθύντρια Υπηρεσιών Πολιτικής Αεροπορίας, Αεροδρόμιο Λάρνακας
3. Βασιλική Σδράλη, Νομικό Σύμβουλο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Φεβρουαρίου, 2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Εταιρεία «G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LIMITED» (στο εξής οι «Αιτητές»), προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το διαγωνισμό Τ.Π.Α. 16/2010 «για την παροχή Υπηρεσιών Ασφάλειας/Φρούρησης στους χώρους του Αερολιμένα Λάρνακας και στα Κεντρικά Γραφεία του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και σε δύο ημερήσιες εφημερίδες στις 27.9.10 καθώς και με καταχώρηση στο ηλεκτρονικό σύστημα συμβάσεων (e-procurement). Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 7.10.10.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε σε συνεδρία στις 8.10.10, και αφού διαπίστωσε ότι και οι δύο υποβληθείσες προσφορές ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, καθώς και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αποφάσισε όπως εισηγηθεί στο Διευθυντή του Τμήματος να προχωρήσουν με το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των προσφορών.

3. Η πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης διαβιβάστηκε στο Διευθυντή του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας στις 11.10.10 και την ίδια μέρα ο Διευθυντής ενημέρωσε την Επιτροπή ότι συμφωνεί με την εισήγηση της.

4. Στις 14.10.10 η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της αξιολόγησε τις δύο προσφορές και την ίδια μέρα υπέβαλε εισήγηση στο Διευθυντή του Τμήματος όπως κατακυρώσει την προσφορά στην Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» και δ.τ. «ICTS LTD» (στο εξής «επιτυχούσα»).

5. Στις 15.10.10 ο Διευθυντής του Τμήματος ενέκρινε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα, σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για το ποσό των €113.752,50 συν Φ.Π.Α.

6. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 21.10.10 γνωστοποίησε στους προσφοροδότες τα αποτελέσματα του υπό κρίση Διαγωνισμού. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 25.10.10 γνωστοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή και προέβαλαν τις αιτιάσεις τους.

7. Η Αναθέτουσα Αρχή με απαντητική επιστολή της προς τους Αιτητές με ημερομηνία 3.11.10 απέρριψε τις αιτιάσεις τους και στις 10.11.10 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους ακόλουθους λόγους:

Με την προσφορά της η επιτυχούσα προσέφερε δύο διαφορετικές τιμές. Η μία τιμή, αναγράφεται στο έντυπο 9 της οικονομικής προσφοράς (€130.815,37 συν Φ.Π.Α) και η άλλη στον πίνακα που επισυνάπτεται σ' αυτή (€113.752,50 συν Φ.Π.Α.). Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι η Αναθέτουσα Αρχή, χωρίς να είναι στην αρμοδιότητα της επέλεξε το ποσό των €113.752,50 συν Φ.Π.Α., παρά το γεγονός ότι με βάση τον όρο 8.3.2.8 των εγγράφων του διαγωνισμού, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας ως απαράδεκτη αφού η προσφερόμενη τιμή δεν προκύπτει με σαφήνεια.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει καθότι πεπλανημένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η εταιρεία ICTS Hellas είναι το ίδιο νομικό πρόσωπο με την εταιρεία ICTS Ltd. Οι Αιτητές κατάθεσαν μάλιστα στοιχεία για υποστήριξη της θέσης τους αυτής, αναφέροντας ότι αρχικά η προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία ICTS Hellas AE, η οποία όμως δεν πληροί τους όρους του Διαγωνισμού αφού δεν κατέχει την απαιτούμενη άδεια, εξ' ού και η σχετική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές αναφερόταν στην εταιρεία ICTS Hellas. Ωστόσο, στη συνέχεια, με δεύτερη επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους δικηγόρους των Αιτητών, τους πληροφόρησε ότι η ανάθεση της σύμβασης έγινε στην εταιρεία ICTS Ltd.

Συναφώς, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα δεν πληροί τον ουσιώδη όρο του διαγωνισμού 8.3.1.1.(5) αφού για σκοπούς υπολογισμού της απαιτούμενης πείρας και τεχνογνωσίας στην εκτέλεση παρόμοιας φύσεως σύμβασης/εργασίας λήφθηκαν υπόψη υπηρεσίες που προσφέρθηκαν από την ICTS Hellas. Συγκεκριμένα, έγινε ειδική αναφορά για πείρα/τεχνογνωσία της ICTS Hellas που αποκτήθηκε στον κρατικό αερολιμένα της νήσου Κω, η οποία προσμετρήθηκε για σκοπούς πείρας της επιτυχούσας, κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού.

Απαντώντας στη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το όνομα ICTS Hellas είναι το λογότυπο της εταιρείας ICTS Ltd και γι' αυτό χρησιμοποιήθηκε από την επιτυχούσα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι πρόκειται για ξεχωριστή νομική προσωπικότητα καθώς και ότι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση αρ. 40/2001, A.E. General Cleaners Ltd v. Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού Κύπρου, ημερομηνίας 23.10.2002 δεν εφαρμόζεται στην παρούσα υπόθεση.

Τέλος, από τις συνδυασμένες πρόνοιες των όρων 8.3.1.1. του Μέρους Α και 6.1. του Παραρτήματος II προκύπτει, σύμφωνα με τους Αιτητές, ότι η επιτυχούσα δεν πληροί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού επειδή, τα πιστοποιητικά λευκού ποινικού μητρώου και τα βιογραφικά σημειώματα του διοικητικού προσωπικού αλλά και του «επόπτη», για τον οποίο απαιτείτο να συγκεντρώνει και σχετική πενταετή πείρα, θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις των Αιτητών, αναφέροντας τα εξής:

Όσον αφορά στο ύψος της προσφοράς της επιτυχούσας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σημασία έχει η τιμή μονάδος, δηλαδή για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού η τιμή ανά ώρα φρούρησης. Η προσφερόμενη από την επιτυχούσα τιμή είναι €7,25, ενώ από τους Αιτητές ανέρχεται στα €7,69. Με βάση την τιμή μονάδος έγιναν και οι υπολογισμοί στο σχετικό πίνακα και όπως υποστήριξε η Αναθέτουσα Αρχή, το λάθος έγινε στη μεταφορά και ως εκ τούτου θεώρησε ότι η επιτυχούσα εκ παραδρομής αντί να αναγράψει συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., ανέγραψε €130.815,37 συν Φ.Π.Α.

Σε σχέση με την εταιρεία ICTS Hellas A.E., η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σε κανένα στάδιο της διαδικασίας, από την υποβολή της προσφοράς της επιτυχούσας μέχρι και την κατακύρωση σε αυτήν ενεπλάκη άλλη εταιρεία εκτός από την ICTS Ltd. Υπέδειξε ότι η προσφορά έγινε από την επιτυχούσα, η ίδια εταιρεία υπέβαλε όλα τα στοιχεία που απαιτούντο καθώς και την τραπεζική εγγύηση, η ίδια εταιρεία αξιολογήθηκε και σε αυτήν κατακυρώθηκε η προσφορά και γνωστοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού. Η μόνη επιστολή που εκ παραδρομής αναφέρεται στην επιτυχούσα ως ICTS Hellas είναι αυτή που απεστάλη στους Αιτητές από την Αναθέτουσα Αρχή για να τους πληροφορήσει για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι οι Αιτητές στηρίζουν τις αιτιάσεις τους κατά κύριο λόγο σε συστατική επιστολή για το αεροδρόμιο της Κω. Ωστόσο, η ίδια υπέδειξε ότι όλες οι συστατικές επιστολές, παρουσιάζουν και αναφέρονται στην επιτυχούσα, δηλαδή την ICTS Ltd. Αναφορικά με την επιστολή στην οποία αναφέρεται το όνομα ICTS Hellas, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι αυτό είναι το λογότυπο που χρησιμοποιεί η επιτυχούσα, διευκρινίζοντας ότι δεν γίνεται αναφορά στην εταιρεία ICTS Hellas A.E.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι με τους όρους του διαγωνισμού και τα άλλα έγγραφα δεν ζητήθηκε όπως υποβληθούν στα πλαίσια της προσφοράς τα ονόματα των φυλάκων και του επόπτη διότι όπως προνοείται από τους όρους του διαγωνισμού και ειδικότερα τον όρο 6.1, η τελική έγκριση/επιλογή των ατόμων αυτών είναι στην αρμοδιότητα του Διευθυντή Πολιτικής Αεροπορίας ή του Διευθυντή Υπηρεσιών Πολιτικής Αεροπορίας του Αεροδρομίου. Υπέδειξε ότι με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού, ζητούνται τα βιογραφικά σημειώματα των βασικών εμπειρογνομόνων και όχι του επόπτη, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στους βασικούς εμπειρογνώμονες. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε επίσης ότι δεν απαιτείται στο στάδιο υποβολής των προσφορών η πιστοποίηση της πενταετούς πείρας του επόπτη, η οποία όπως ανέφερε θα αξιολογηθεί κατά την υπογραφή της σύμβασης.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Όσον αφορά στο ύψος της προσφερόμενης από την επιτυχούσα τιμής και κατά πόσο αυτή προκύπτει με σαφήνεια, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι με βάση την τιμή μονάδος,

όπως αυτή εμφανίζεται στον «πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς» που επισυνάπτεται στην οικονομική προσφορά της επιτυχούσας, δηλαδή €7,25 ανά ώρα φρούρησης, καθώς και τους σχετικούς υπολογισμούς που έχουν ελεγχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και έχουν βρεθεί ορθοί, προκύπτει αθροιστικά το συνολικό ποσό των €113.752,50 χωρίς τον Φ.Π.Α. Αν προστεθεί στο ποσό αυτό ο Φ.Π.Α. ύψους 15%, τότε ανέρχεται στις €130.815,37.

Στο κείμενο της Οικονομικής προσφοράς αναφέρεται από την επιτυχούσα ότι θα εκτελέσουν τη σύμβαση για το συνολικό ποσό των €130.815,37 συν Φ.Π.Α. Με βάση τους όρους του διαγωνισμού όταν υπάρχουν αριθμητικά λάθη ή λάθη από μεταφορά, η Αναθέτουσα Αρχή διορθώνει τέτοια λάθη λαμβάνοντας ως ορθή την τιμή μονάδος. Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχουμε λόγους να διαφωνήσουμε με τη διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι έγινε λάθος κατά την μεταφορά και αντί να μεταφερθεί το συνολικό ποσό του πίνακα €113.752,50 συν Φ.Π.Α., μεταφέρθηκε το ποσό των €130.815,37 που περιλαμβάνει τον Φ.Π.Α. Για τους πιο πάνω λόγους απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών.

Έχουμε διεξέλθει το διοικητικό φάκελο και την προσφορά της επιτυχούσας και έχουμε διαπιστώσει την ορθότητα των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με το ποια είναι η επιτυχούσα. Δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι η επιτυχούσα είναι η Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» και δ.τ. «ICTS LTD» (στο εξής ICTS Ltd/ «επιτυχούσα») και κανένα έγγραφο δύναται να δημιουργήσει αμφιβολίες για το θέμα αυτό. Όπως έχουμε διαπιστώσει από αρκετά έγγραφα που βρίσκονται στην προσφορά της επιτυχούσας, η επωνυμία ICTS Hellas χρησιμοποιείται από αυτήν ως λογότυπο. Αναφορικά με τις δύο περιπτώσεις που έχουν επισημανθεί από τους Αιτητές και στις οποίες αναφέρεται η επιτυχούσα ως ICTS Hellas (στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων και στην επιστολή για το αεροδρόμιο της νήσου Κω) η επωνυμία ICTS Hellas χρησιμοποιείται λανθασμένα από τρίτους ως να είναι η επωνυμία της επιτυχούσας, χωρίς όμως να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην αντίστοιχη Ανώνυμη Εταιρεία. Εν πάση περιπτώσει, δεν διαπιστώνουμε την εμπλοκή άλλου νομικού προσώπου, πέραν της επιτυχούσας και ειδικότερα της ICTS Hellas A.E.

Συγκεκριμένα, παρά το γεγονός ότι στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές με ημερομηνία 21.10.10, με την οποία τους πληροφορεί για τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, αναφέρεται ότι η ανάθεση της σύμβασης θα γίνει στη ICTS Hellas, όμως η επιστολή γνωστοποίησης του αποτελέσματος του διαγωνισμού προς την επιτυχούσα απευθύνεται στο ορθό νομικό πρόσωπο, δηλαδή την εταιρεία ICTS Ltd. Συνεπώς, οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής είναι καθ' όλα νομότυπες και δεν επηρεάζουν καθ' οιονδήποτε τρόπο αρνητικά τους Αιτητές και τα συμφέροντά τους. Το γεγονός ότι στην επιστολή που στάληκε στους Αιτητές αναφέρεται λανθασμένα ότι επιτυχούσα είναι η ICTS Hellas αντί η ICTS Ltd δεν δημιουργεί οποιοδήποτε πρόβλημα αναφορικά με την ταυτότητα της επιτυχούσας.

Η δεύτερη περίπτωση που η ICTS Ltd αναφέρεται και ως ICTS Hellas, είναι σε συστατική επιστολή για τη σύμβαση που είχε η επιτυχούσα με τις Αρχές του αεροδρομίου της Κω. Δέον όμως να σημειωθεί ότι άλλη συστατική επιστολή του Υπουργείου Μεταφορών & Επικοινωνιών της Ελληνικής Δημοκρατίας στην οποία γίνεται αναφορά για έργα που εκτέλεσε επιτυχώς η επιτυχούσα περιλαμβάνονται και οι υπηρεσίες που προσφέρθηκαν στο αεροδρόμιο της Κω.

Αναφορικά με τον τρίτο και τελευταίο ισχυρισμό των Αιτητών κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε αυτούσιους τους σχετικούς όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο όρος 6.2.3. (Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες) αναφέρει ότι -

«Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

...

(4) Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, ως βασικούς εμπειρογνώμονες στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού».

Ο όρος 8.3.1.1. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» αναφέρει τα πιο κάτω:

«Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερομένου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από :

[...]

(5) Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3 τα ακόλουθα στοιχεία:

[...]

(ε) Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα των βασικών εμπειρογνομώνων (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 6.1. του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της Ομάδας Έργου σε τυποποιημένη μορφή, σύμφωνα με το υπόδειγμα (Έντυπο 5) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού».

Δέον να σημειωθεί ότι το έντυπο 5 που αναφέρεται πιο πάνω είναι ένα τυποποιημένο υπόδειγμα βιογραφικού σημειώματος.

Στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφέρονται τα πιο κάτω:

«6.1 Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου

[...]

Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που θα εκτελούν τη Σύμβαση αναφέρονται ως φρουροί. Επιπλέον ο Ανάδοχος θα πρέπει να εργοδοτεί 1 υπάλληλο (διοικητικό προσωπικό –Επόπτη) σε τοπικό επίπεδο ο οποίος θα επιλαμβάνεται για την καθημερινή οργάνωση και εποπτεία του προσωπικού.

Τα απαιτούμενα προσόντα του διοικητικού προσωπικού είναι λευκό ποινικό μητρώο.

Τα απαιτούμενα προσόντα του Υπεύθυνου Επόπτη είναι 5 τουλάχιστον χρόνια πείρα στον τομέα της ασφάλειας και λευκό ποινικό μητρώο».

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι αποτελούσε προϋπόθεση για συμμετοχή στον υπό κρίση διαγωνισμό, η υποβολή από τον κάθε προσφοροδότη, βιογραφικών σημειωμάτων των βασικών εμπειρογνομώνων. Ο όρος 8.3.1.1, ο οποίος καθορίζει τα δικαιολογητικά συμμετοχής που επιβάλλεται να περιλαμβάνονται στην προσφορά των οικονομικών φορέων, αναφέρεται στα βιογραφικά σημειώματα των βασικών εμπειρογνομώνων, όπως αυτοί ορίζονται ρητά στον όρο 6.1. Κατά συνέπεια, η αναφορά σε «ανάδοχο» του όρου 6.1 δεν είναι αρκετή για να απαλλάξει τους προσφοροδότες από την υποχρέωση να υποβάλουν στα πλαίσια της προσφοράς τους τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, ανάμεσα στα οποία και τα βιογραφικά σημειώματα των βασικών εμπειρογνομώνων, με δεδομένο μάλιστα ότι σε αυτό το στάδιο (με την υποβολή της προσφοράς) αξιολογείται η ικανότητα τους να εκπληρώσουν τη σύμβαση. Αν γινόταν αποδεκτή η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα

απαιτούμενα προσόντα για τον υπεύθυνο επόπτη θα πιστοποιηθούν μόνο κατά το στάδιο υπογραφής της σύμβασης και όχι σε προγενέστερο στάδιο τότε θα είχαμε σαφή παραβίαση του όρου 8.3.1.1 που αναφέρεται στην υποχρεωτική υποβολή με την προσφορά αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων.

Πέραν τούτου, όπως έχει ήδη αναφερθεί, τα απαιτούμενα προσόντα για τον υπεύθυνο επόπτη είναι «5 τουλάχιστον χρόνια πείρα στον τομέα ασφάλειας και λευκό ποινικό μητρώο.» Η παράλειψη υποβολής αναλυτικού βιογραφικού σημειώματος του προσώπου που προορίζεται για επόπτης όπως απαιτεί ο όρος 8.3.1.1 σε συνδυασμό με τον όρο 6.1 (παράλειψη η οποία με σαφήνεια αναγνωρίστηκε και έγινε παραδεχτή από τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ενώπιον μας διαδικασία), καθιστά αδύνατο τον έλεγχο της συμμόρφωσης του συγκεκριμένου προσφοροδότη με την πιο πάνω απαίτηση.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.